

**TEZY OPINII PRAWNEJ
W PRZEDMIOCIE OCENY ZGODNOŚCI Z KONSTYTUCJĄ
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ORAZ EUROPEJSKĄ KARTĄ SAMORZĄDU
LOKALNEGO KONSEPCJI OGRANICZENIA MAKSYMALNEJ ILOŚCI
KADENCJI PEŁNIONYCH PRZEZ OSOBY SPRAWUJĄCE URZĄD
WÓJTA, BURMISTRZA CZY PREZYDENTA MIASTA**

1. *Konstytucja RP* oraz *EKSL* nie zawierają przepisów bezpośrednio regulujących maksymalną ilość kadencji, którą na stanowisku organów wykonawczych gminy mogą pełnić konkretne osoby.
2. Brak jest orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, które wprost odnosiłoby się do możliwości ograniczenia maksymalnej ilości kadencji pełnionych przez osoby sprawujące urząd wójta, burmistrza czy prezydenta miasta.
3. Konstytucyjnych zasad samorządowego prawa wyborczego związanych z wyborem organów wykonawczych **nie można** rekonstruować wyłącznie na podstawie art. 169 ust. 3 *Konstytucji RP* wskazując, iż w tym zakresie ustawodawcy pozostawiono pełną swobodę regulacyjną.
4. Zasady samorządowego prawa wyborczego związane z wyborem organów wykonawczych powinny być rekonstruowane z uwzględnieniem całokształtu regulacji konstytucyjnych i wynikających z nich wartości, w tym zasady pomocniczości (subsydiarności) wyrażonej w Preambule *Konstytucji RP*, naczelnych zasad ustrojowych wyrażonych w Rozdziale I, wolności i praw wyrażonych w Rozdziale II oraz całokształtu regulacji odnoszących się do samorządu terytorialnego wyrażonych w Rozdziale VII.
5. Wprowadzenie ograniczenia maksymalnej ilości kadencji pełnionych przez osoby sprawujące urząd wójta, burmistrza czy prezydenta miasta należy postrzegać nie tylko jako ograniczenie biernego prawa wyborczego, ale również jako ograniczenie czynnego prawa wyborczego, a tym samym jako ograniczenie samodzielności wspólnot lokalnych.
6. Ograniczenie samorządowych praw wyborczych związanych z wyborem organów wykonawczych może być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy jest to konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

7. Ustawowe ograniczenie samorządowych praw wyborczych związanych z wyborem organów wykonawczych polegające na ograniczeniu maksymalnej ilości kadencji pełnionych przez osoby sprawujące urząd wójta, burmistrza czy prezydenta miasta nie wypełnia przesłanek uzasadniających ograniczenie samorządowych praw wyborczych związanych z wyborem organów wykonawczych.
8. Z zasady prawidłowej legislacji wywodzonej z art. 2 *Konstytucji RP* wynika obowiązek poprzedzenia decyzji o przygotowaniu projektu ustawy m.in. ustaleniem możliwości podjęcia środków interwencji organów władzy publicznej, alternatywnych w stosunku do uchwalenia ustawy pozwalających na uzyskanie zakładanych celów, określeniem przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, organizacyjnych, prawnych i finansowych każdego z rozważanych rozwiązań oraz zasięgnięciem opinii podmiotów objętych zakresem interwencji organów władzy publicznej.
9. Za całkowicie błędne i pozbawione jakichkolwiek podstaw należy uznać argumenty zwolenników ograniczenia kadencyjności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego odwołujące się do analogii z rozwiązaniami dotyczącymi Prezydenta RP.
10. Podzielając część formułowanych przez zwolenników ograniczenia kadencyjności diagnoz dotyczących funkcjonowania samorządu terytorialnego stwierdzić należy, iż nie zostaną one rozwiązane w wyniku ograniczenia maksymalnej ilości kadencji pełnionych przez osoby sprawujące urząd wójta, burmistrza czy prezydenta.

Konieczne jest w tym zakresie podjęcie prac zmierzających do systemowej reformy ustrojowego prawa samorządowego.

(-) Maciej Kiełbus
prawnik

(-) Prof. UAM dr hab. Krystian M. Ziemski
radca prawny