

**Stanowisko Związku Miast Polskich
w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt...**

Związek Miast Polskich wyraża opinię, że proponowane w ustawie o ochronie zwierząt regulacje mają na celu podniesienie jakości ochrony zwierząt oraz rozwiązanie problemu bezdomności zwierząt.

Projekt przedmiotowej ustawy wprowadza szereg nowych definicji do ustawy o ochronie zwierząt. Zdefiniowane zostają nowe pojęcia: pies rasowy, kot rasowy, kot wolnobytujący, kolczatka czy ślepe mioty. Dodatkowo zmianie ulega dotychczasowa definicja zwierząt bezdomnych, zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych i schroniska dla zwierząt. Zgodnie z nowym brzmieniem definicji schroniska dla zwierząt **obowiązkiem schroniska będzie przyjmowanie także zwierząt gospodarskich**. Proponowana zmiana spowoduje konieczność dostosowania pomieszczeń schroniska do przyjmowania zwierząt gospodarskich, co generuje dodatkowe koszty dla samorządów.

Problematiczna okazuje się również zmodyfikowana definicja znęcania się nad zwierzęciem. Aktualnie przez znęcanie należy rozumieć zadawanie albo **świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień**. Projekt ustawy przewiduje, że znęcaniem jest zadawanie albo dopuszczenie do zadawania bólu lub cierpień (wyłączono świadomość sprawcy). Na szczególną uwagę zasługuje rozszerzenie katalogu czynów uznanych za znęcanie się nad zwierzętami poprzez zakaz stosowania na budynkach elementów urządzeń mogących powodować zranienie lub okaleczenie ptaków. Wyłączenie świadomego dopuszczenia do zadawania bólu zwierzętom może prowadzić do sytuacji, gdzie właściciel budynku zostanie posądzony o znęcanie się nad zwierzęciem w sytuacji, gdy ptak zostanie ranny w wyniku np. istniejącej wadliwej instalacji budynku. W naszej opinii proponowany zapis jest bardzo rygorystyczny.

Policja, straż gminna lub przedstawiciele organizacji społecznej w asyście policji lub straży gminnej zostają uprawnieni do **wejścia na teren prywatny posesji bez zgody lub pomimo sprzeciwu jej właściciela**. Taki scenariusz przedstawiają zmiany w przepisach dotyczących czasowego odebrania właścicielowi lub opiekunowi zwierzęcia z powodu znęcania się nad nim. Zmiana budzi poważne wątpliwości w związku ze zgodnością zapisów z Konstytucją, a także w związku z nowym brzmieniem definicji znęcania się nad zwierzęciem.

Na gminę ma zostać nałożony **obowiązek dotyczący identyfikacji bezdomnych psów i kotów w ciągu doby od ich wyłapania**. W praktyce codzienna identyfikacja wyłapanych zwierząt może być trudna do zrealizowania. Należałoby się zastanowić nad wprowadzeniem dłuższego okresu, np. trzydniowego.

Zaproponowano również przepis mówiący o **konieczności sterylizacji albo kastracji oraz identyfikacji kotów wolno żyjących**. Naszym zdaniem, w związku z wprowadzeniem definicji kota wolnobytującego, należałoby nie posługiwać się definicją kota wolno żyjącego tym bardziej, że w art. 4 nie zmodyfikowano definicji zwierząt wolno żyjących i również nie dodano definicji kota wolno żyjącego. Pozostawienie takich zapisów może powodować trudności w rozróżnieniu kota wolnobytującego od kota wolno żyjącego.

Zauważamy niezgodność proponowanych zmian w zakresie zapewnienia miejsca w gospodarstwie rolnym dla **zwierząt gospodarskich** z nową definicją schroniska dla zwierząt. Schronisko jest placówką do utrzymywania zwierząt bezdomnych – domowych i gospodarskich.

Warto zwrócić uwagę na proponowane zapisy dotyczące konieczności zapewnienia **całodobowej opieki weterynaryjnej – obowiązek rozszerzono o zdarzenia losowe**, a nie jak dotychczas tylko drogowe. Dodatkowo występuje problem ponoszenia kosztów w przypadku udzielenia pomocy, leczenia zwierząt dzikich. Na tę okoliczność obowiązujące przepisy nie były jednoznaczne. Dzikie zwierzęta stanowią własność Skarbu Państwa i ta instytucja (bądź Koła Łowieckie) powinna ponosić koszty z tym związane.

Zasadnym wydaje się, aby termin corocznego **powiadamiania powiatowego lekarza weterynarii** i przekazania do 31 grudnia, m.in. informacji dotyczących wyłapanych zwierząt na terenie gminy został przesunięty na styczeń następnego roku. Pozwoli to przekazać informacje za pełny rok kalendarzowy.

Mimo powyższych uwag Związek Miast Polskich uważa, że zaproponowane regulacje stanowią krok w stronę docelowego rozwiązania problemu bezdomności zwierząt na poziomie gminy i zwracają uwagę na jakość ochrony zwierząt w naszym kraju. Należy jednak zauważyć, że **projekt pozbawiony jest pierwotnie zapowiadanych zapisów o zakazie organizacji pokazów cyrkowych z udziałem zwierząt**, z czym większość gmin się utożsamia.

Za Zarząd

Zygmunt Frankiewicz
PREZES ZWIĄZKU